

ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на комисия, назначена със Заповед №1506/08.06.2016г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в откритата процедура за обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Свиленград на сграда с административен адрес: гр.Свиленград, ул. „Родина” №14”.

Комисия в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова – и-к отдел КСОПК в ОБА - Свиленград, квалификация - машинен инженер, икономист;

Членове:

Христина Милева-ст.експерт КСК в ОБА-Свиленград, квалификация - икономист;

Янка Грудева-гилорисконсулт в ОБА-Свиленград, квалификация- правоспособен юрист;

инж. Иван Джигов – ст. експерт КСИ в ОБА - Свиленград, квалификация - инженер ПГС;

Огняна Узунова – ст.експерт СВОЕ в ОБА - Свиленград, квалификация - строителен техник, икономист;

започна работа в закрито заседание на 05.07.2016г., във връзка с обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Свиленград на сграда с административен адрес: гр.Свиленград, ул. „Родина” №14”, след като изтече срока за представяне на допълнително изискани документи от комисията.

В законовия срок се получиха допълнителни документи от следните участници: ЕТ „Металик-Иван Михайлов”-гр.Пловдив.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите в Плик № 1 на участниците от които са изискани документи. В хода на работата на комисията бе установено следното:

За ЕТ „Металик-Иван Михайлов”-гр.Пловдив.

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил:

- документ за внесена гаранция за участие

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

За ДЗД „Интерхолд-Парсек“-гр.София.

В законоустановения срок участник ДЗД „Интерхолд-Парсек“-гр.София не е представил допълнителни документи изискани от назначената комисия по процедурата с Протокол № 1 свързани с критериите за допустимост. Предвид горензложеното комисията установи, че участникът ДЗД „Интерхолд-Парсек“-гр.София, не е изпълнил изискванията на възложителя за доказване на технически възможности и квалификация, посочени от възложителя в документацията за участие и не допуска участника ДЗД „Интерхолд-Парсек“-гр.София до разглеждане на документите съдържащи се в Плик №2. Не покриването на минималните изисквания за участие от ДЗД „Интерхолд-Парсек“-гр.София, е основание за отстраняване на участника и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя отстраняването на участника от процедурата, тъй като офертата му не отговаря на критериите за подбор и на предварително обявените условия на възложителя в документацията за участие.

Мотиви за предложението за отстраняване:

На основание чл.69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага участника ДЗД „Интерхолд-Парсек“-гр.София да бъде отстранен от процедурата, тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в документацията за участие, засягащи изискуемите документи и доказателства за представената офертата за покриване на минималното изискване на възложителя за технически възможности.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 следните участници:

„САМО СТРОЙ“ ЕООД-гр.Самоков

„НСК СОФИЯ“ ЕООД –гр. София

ЕТ „Металик-Иван Михайлов“-гр.Пловдив

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията първо разгледа на документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

„САМО СТРОЙ“ ЕООД-гр.Самоков

Участникът е представил Техническо предложение по образец (съгласно Приложение № 12 от документацията за участие).

Срок за СМР (за изпълнение на СМР): 55 календарни дни

Срок за проектиране (за изготвяне на технически проект): 10 календарни дни

Комисията констатира, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и предложенията по показателите с числово изражение са съобразени със заложените в документацията максимално допустими стойности.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участника до оценка по показателите от методиката.

„НСК СОФИЯ“ ЕООД –гр. София

Участникът е представил Техническо предложение по образец (съгласно Приложение № 12 от документацията за участие).

Срок за СМР (за изпълнение на СМР): 40 календарни дни

Срок за проектиране (за изготвяне на технически проект): 14 календарни дни

Комисията констатира, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и предложенията по показателите с числово изражение са съобразени със заложените в документацията максимално допустими стойности.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участника до оценка по показателите от методиката.

ЕТ „Металик-Иван Михайлов”-гр.Пловдив

Участникът е представил Техническо предложение по образец (съгласно Приложение № 12 от документацията за участие).

Срок за СМР (за изпълнение на СМР): 50 календарни дни

Срок за проектиране (за изготвяне на технически проект): 10 календарни дни

Комисията констатира, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и предложенията по показателите с числово изражение са съобразени със заложените в документацията максимално допустими стойности.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участника до оценка по показателите от методиката.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

„САМО СТРОЙ” ЕООД-гр.Самоков

„НСК СОФИЯ” ЕООД –гр. София

ЕТ „Металик-Иван Михайлов”-гр.Пловдив

Съгласно документацията за участие, комплексната оценка (К) се определя по следната формула:

$$K = K1 + K2 + K3;$$

Комплексната оценка се формира като сума от оценките за всички показатели в методиката и е с максимална стойност от 100 точки. На първо място ще бъде класиран участникът, събрал максимален брой точки. Оценката се формира чрез закръгляне до втория знак след десетичната запетая.

Показателите за оценка и техните относителни тегла са както следва:

K1 – „ЦЕНОВА ОЦЕНКА“ = 65 точки, максимална стойност;

K2 – „СРОК ЗА СМР“ = 15 точки, максимална стойност;

K3 – „СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“ = 20 точки, максимална стойност.

1. Показател „СРОК ЗА СМР”

Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$K2 = (C_{k \min} / C_{k 1}) \times 15, \text{ където}$$

-C_{k min} – минимален предложен срок за СМР– означава най-краткия предложениа срок за изпълнение на СМР от участник;

-С к 1 – предложен срок за СМР– означава срок за изпълнение на СМР на съответния разглеждан участник.

Предложенията на участниците по показателя са както следва:

„САМО СТРОЙ” ЕООД-гр.Самоков- 55 календарни дни

„НСК СОФИЯ” ЕООД –гр. София- 40 календарни дни

ЕТ „Металник-Иван Михайлов”-гр.Пловдив- 50 календарни дни

Комисията констатира, че предложенията са съобразени със заложените от възложителя максимални срокове.

Комисията, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, извърши преценка по обособената позиция дали са налице предложения по показателя, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от съответните предложения в останалите оферти. Беше констатирано, че в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП попада предложението на участника „НСК СОФИЯ” ЕООД –гр. София.

С оглед изложеното и на основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията изиска, в срок от 3 работни дни, считано от получаване на искането, „НСК СОФИЯ” ЕООД –гр. София да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението си по показател „Срок за СМР”.

2. Показател „СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“

Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$K3 = (C_{\min}/C1) \times 20$, където

- C_{\min} – минимален предложен срок за проектиране – означава най-краткия предложени срок за проектиране от участник;

- $C1$ – предложен срок за проектиране – означава срок за проектиране на съответния разглеждан участник.

Предложенията на участниците по показателя са както следва:

„САМО СТРОЙ” ЕООД-гр.Самоков- 10 календарни дни

„НСК СОФИЯ” ЕООД –гр. София- 14 календарни дни

ЕТ „Металник-Иван Михайлов”-гр.Пловдив- 10 календарни дни

Комисията констатира, че предложенията са съобразени със заложените от възложителя максимални срокове.

Комисията, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, извърши преценка по обособената позиция дали са налице предложения по показателя, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от съответните предложения в останалите оферти и констатира, че няма предложения по показателя „СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ”, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от съответните предложения в останалите оферти.

На следващото заседание беше констатирано, че участника е представил в указания срок изисканата писмена обосновка и комисията пристъпи към разглеждането и по същество.

„НСК СОФИЯ“ ЕООД –гр. София

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложението му по показателя „Срок за СМР“ е обусловено от „предложено техническо решение“ аргументирано по следния начин:

1. Възможност за осигуряване на достатъчно количество качествени строителни работници във всеки един момент.
2. Участникът посочва, че има изградена организационна структура по метода „Организация на строителството“, разделяща обекта на подобекти по отделните части.
3. Засилен контрол върху изпълнението на задачите.
4. Работа на две или три работни смени, с което ще се намали крайния срок за изпълнение или ще се компенсира евентуално изоставане.
5. Свободен оборотен финансов ресурс за обезпечение на целия обект предварително.
6. Богат опит с обекти сходни с обекта на поръчката.
7. Използване на подемни платформи които да обхващат целия обект с цел работа на повече работници на обекта.

След подробно запознаване с писмената обосновка представена от участника, комисията счита, че същата не е аргументирана и обоснована. Изложените обстоятелства нямат характера на конкретни обстоятелства попадащи в хипотезата на чл.70, ал.2 от ЗОП. В тази връзка комисията на основание чл.70, ал.3 от ЗОП предлага участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД –гр. София да бъде отстранен от участие в процедурата.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Представената писмена обосновка от участника относно начина на формирането на срока за изпълнение на СМР, не е аргументирана и обоснована. В нея участника акцентира върху различни обстоятелства изброени по горе, като обобщава, че посочените по-горе аргументи представляват наличието на „предложеното техническо решение“, което попада в хипотезата на чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП. Така представената писмена обосновка от участника обаче, е бланкетна и има по-скоро декларативен характер. Изложените обстоятелства нямат характера на конкретни обстоятелства попадащи в хипотезата на чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП обосноваващи конкретно предложения срок на изпълнение от участника. Като цяло обосновката на участника е изградена на различни обстоятелства които не могат да бъдат свързани така, че да установяват наличието на посочената хипотеза на чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП „предложеното техническо решение“ или на някои от другите обстоятелствата посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП които участника не посочва като аргумент в писмената си обосновка. Участникът е акцентирал върху възможността за осигуряване на достатъчно количество качествени строителни работници във всеки един момент. Участникът посочва като обстоятелство, че разполага с персонал на дружеството на трудови договори 52 човека с което ще се гарантира спазването на посочения от него срок за изпълнение на строително-монтажните работи. В следващия момент участника посочва, че при извънредна необходимост от по-голямо количество персонал на разположение на дружеството ще са още 80 строителни работника. За комисията не става ясно с колко строителни работника на трудов договор разполага участника, тъй като в първия случай говори за общ персонал, който явно не е съставен от строителни работници. Освен посочения брой персонал комисията не намери изложени конкретни аргументи, които да доказват „предложеното техническо решение“ от участника. В обосновката е посочено, че участникът има изградена организационна структура по метода „Организация на строителството“, разделяща обекта на подобекти по отделните части. Комисията счита, че посоченото от участника обстоятелство не може да се приеме за съотносимо към обосновката, тъй като едновременното изпълнение на различни части от обекта е традиционния и най-разпространения метод на организация на строителния процес и не е от категорията обстоятелства попадащи в хипотезата на чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП. Участникът е акцентирал върху възможността за работа на две или три работни смени, като смята, че

така ще намали крайния срок за изпълнение на СМР или ще компенсира евентуално изоставане. Комисията счита, че така посоченият от участника режим на работа (на две или три работни смени) не е съобразен с това, че в строителния процес не участва само строителя, но и строителен надзор и инвеститорския контрол. Възложителят в документацията по обществената поръчка не е посочил, че се ангажира да осигури строителен надзор и инвеститорски контрол извън осемчасовия работен ден на същите, както и в почивните им дни, поради което не е в състояние да осигури присъствието на строителен надзор и инвеститорски контрол при предвидения от участника режим на работа, тъй като инвеститорския контрол се осигурява от страна на Общината Свиленград, където се работи на осемчасов работен ден, пет дни в седмицата и строителя би следвало да се съобрази с това. Липсата на строителен надзор и инвеститорски контрол на строителния обект неминуемо ще се отрази на качеството на изпълнение на дейностите, а така също и на безопасността на преките изпълнително-работниците и специалистите. Комисията преценява, че това е несъотносимо към настоящата обосновка и не е от категорията обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП. Също така свободния оборотен финансов ресурс за обезпечение на целия обект предварително, който участника посочва като обстоятелство аргументиращо „предложено техническо решение“, комисията счита за не съотносимо към хипотезата на чл. 70, ал.2, т.2 от ЗОП. В писмената обосновка участникът е посочил и богат опит с обекти сходни с обекта на поръчката. Според комисията посочените обстоятелства са несъотносими към настоящата обосновка, тъй като притежаването на опит е предвидено за доказване на техническите възможности и/или квалификация на участника и са критерии на възложителя за допустимост на офертата, който се проверява в първоначалния етап от провеждането на обществената поръчка и не е от категорията обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП. Участникът е посочил, че ще използва подемни платформи които да обхващат целия обект с цел работа на повече работници на обекта, което обстоятелство, комисията счита, че не доказва наличието на „предложено техническо решение“, а е въпрос на организация на работния процес. В тази връзка комисията счита, че участникът следва да посочи, как конкретно обстоятелство дава конкретно изражение върху конкретния срок, което в конкретния случай комисията в настоящата обосновка не установява. В този смисъл комисията приравнява представените бланкетни и общи обстоятелства за липса на такива, имащи характера на обосноваващи конкретно предложения срок, като от своя страна и по тази причина тези обстоятелства комисията намира за необективни, относно подробното обосноваване на предложения от участника срок за изпълнение на строителството 40 календарни дни. Участникът не е конкретизирал точното натоварване на трудовия ресурс и механизация в числово изражение, отчитайки спецификата на отделните видове дейности норма време и норма изработка, която категорично да докаже, че заложения трудов ресурс и предвидената организация ще успее да завърши в срок всички дейности.

Предвид горизложеното, и на основание чл.70, ал.3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД –гр. София от процедурата, поради което не го допуска до оценка на техническите показатели и до отваряне на ценовите оферти.

След разглеждане на обосновките, комисията продължи с определяне на точките на участниците.

1. Показател „СРОК ЗА СМР“

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя К2:

„САМО СТРОЙ” ЕООД-гр.Самоков – 13.64 точки

ЕТ „Металик-Иван Михайлов”-гр.Пловдив-15 точки

2. Показател „СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя КЗ:

„САМО СТРОЙ” ЕООД-гр.Самоков – 20 точки

ЕТ „Металик-Иван Михайлов”-гр.Пловдив-20 точки

След като приключи с техническата оценка на участниците, комисията взе решение отварянето на ценовите оферти да се извърши на 29.08.2016 г. от 09:00 часа, в сградата на Общинска администрация Свиленград (Малката заседателна зала), за което при спазване на разпоредбите на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, да бъдат уведомени участниците.

На 29.08.2016 год. комисията проведе открито заседание в малката заседателна зала на ОБА-Свиленград, за което участниците бяха надлежно уведомени.

На публичното отваряне на ценовите оферти не присъстваха представители на участниците в процедурата:

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл.69а, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим за към настоящата процедура), а именно, че пликетът е цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря, както и че съгласно ал. 2 от същия член, когато критерият е икономически най-изгодна оферта, комисията отваря плика с предлаганата цена, след като е изпълнила посочените в т. 1, 2 и 3 действия.

В съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), преди отварянето на ценовите оферти, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията пристъпи към отваряне на пликове № 3 с надпис „Предлагана цена” на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите.

Комисията констатира, че в пликове № 3 – „Предлагана цена” се съдържа „Ценово предложение” по образец (съгласно Приложение № 10 от документацията за участие).

Участниците са предложили обща цена за изпълнение на видовете дейности, включени в предмета на поръчката (обща стойност за изпълнение на договора) без ДДС, както следва:

1. „Само строй” ЕООД, гр. Самоков – 513 412.42 лева без ДДС

2. ЕТ „Металик – Иван Михайлов”, гр. Пловдив – 504 722.79 лева без ДДС

С оповестяването на ценовите предложения приключи публичната част от заседанието на комисията.

В закрито заседание, комисията констатира, че предложенията са съобразени със заложените от възложителя максимални стойности за отделните дейности и не са налице аритметични грешки.

Комисията, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), извърши преценка дали са налице ценови предложения, които да са с повече от

20 на сто по-благоприятни от съответните предложения в останалите оферти. Беше констатирано, че няма такива ценови предложения.

Комисията пристъпи към оценяване на офертите по показател „ЦЕНОВА ОЦЕНКА“ съгласно Методика за оценка на база “Икономически най-изгодна оферта” по формула:

$K1 = (C_{min}/C1) \times 65$, където

- C_{min} – минимално предложена цена – означава Минимално предложената цена без ДДС за изпълнение на поръчката от участник;

- $C1$ – Предложена цена – означава предложената цена без ДДС за изпълнение на поръчката на оценявания участник

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя $K1$:

1. „Само строй” ЕООД, гр. Самоков -63.90 точки

2. ЕТ „Металнк – Иван Михайлов”, гр. Пловдив – 65.00 точки

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на всеки от участниците.

Съгласно документацията за участие, комплексната оценка (K) в процедурата се определя по следната формула: $K = K1 + K2 + K3$;

Комплексната оценка се формира като сума от оценките за всички показатели в методиката и е с максимална стойност от 100 точки. На първо място ще бъде класиран участникът, събрал максимален брой точки. Оценката се формира чрез закръгляне до втория знак след десетичната запетая.

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на участниците:

1. „Само строй” ЕООД, гр. Самоков - 97.54 точки

$K = 13.64 + 20 + 63.90 = 97.54$ точки

2. ЕТ „Металнк – Иван Михайлов”, гр. Пловдив – 100 точки

$K = 15 + 20 + 65.00 = 100$ точки

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП (отг., но приложим към настоящата процедура), комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

1 (ПЪРВО) МЯСТО ЕТ „Металнк – Иван Михайлов”, гр. Пловдив, бул. „В. Априлов” № 149 с подадена оферта с вх. № В-4/06.06.2016 г. подадена в 17:25 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4003, район „Северен”, бул. „В. Априлов” № 149, представлявано от Иван Димов Михайлов - управител, вписано в Търговския регистър с ЕИК: 020362576 с получена комплексна оценка $K = 100$ точки.

2 (ВТОРО) МЯСТО „Само строй” ЕООД, гр. Самоков, ул. „Отец Паисий” № 2 с подадена оферта с вх. № В-1/03.06.2016 г. подадена в 10:40 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков 2000, „Отец Паисий” № 2, представлявано от Димитър Костадинов Стоянов - управител, вписано в Търговския регистър с ЕИК: 201608153 с получена комплексна оценка $K = 97.54$ точки.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 02.09.2016 год.

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова.....
/н-к отдел КСОПК/

Членове: Христина Милева
/ст. експерт КСИ/

Янка Грудева.....
/гл. юристконсулт/

инж.Иван Джигов.....
/ст.експерт КСИ /

Огняна Узунова
/ ст. експерт СВОЕ /

Кмет на община Свиленград: _____
(инж.Георги Манолов/

02 09 /2016г.
(дата на получаване на протокола)

Кмет на община Свиленград: _____
(инж.Георги Манолов/

02 09 /2016г.
(дата на утвърждаване на протокола)